

Výklad k soutěžnímu řádu

Tento výklad slouží k objasnění jednotlivých ustanovení soutěžního řádu a k objasnění důvodů, které vedly k provedeným změnám.

PREAMBULE

Uvádí na jedné straně ZÁVAZNOST soutěžního řádu pro soutěže Mistrovství, vyhlašované CCCDCA a na druhé straně umožňuje použití celého řádu i jeho jednotlivých částí kýmkoli i mimo okruh asociace. (Asociace se tím veřejně vzdává autorských práv k tomuto materiálu.) To sice může vypadat jen jako gesto, ale jen v případě, než si uvědomíme, za jakých porodních bolestí se tento řád rodil a kolik prodělal dětských nemocí. Jeho znění (jakkoli nedokonalé, je výsledkem nejširší a nejobsáhlejší odborné diskuse na poli country tancování, jaká se v Českých zemích kdy vedla.....

Čl.1 – všeobecná ustanovení

Bod1 – hovoří o otevřenosti mistrovství pro zahraniční účastníky. To, že zahraničním účastníkům není poskytován jazykový servis je v podstatě ostudou asociace. Bylo by nanejvýš vhodné, uvažovat o poskytování jazykového servisu v angličtině. Pravda je že zatím by nám to možná mohlo zlomit vaz – snad příště.

Bod2 – stanoví, že soutěž je pro každou kategorii vyhlašována nejvýše jednou ročně – důvod je ten, že získá li někdo titul MISTRA REPUBLIKY v konkrétní kategorii PRO ROK rrrr a někdo další získá tentýž titul, je někde zjevná chyba.....

Bod3 – obsahuje významnou změnu – porota MÁ PRÁVO UDĚLIT – v praxi to znamená opačnou situaci – porota MŮŽE rozhodnout, že v konkrétní situaci titul neudělí. Umím si představit modelovou situaci, kdy při vyšší účasti zahraničních souborů, bude nejlepší soubor z ČR na pěkném 7. místě (tj. neprobojoval se ani do finále) a je tedy v pravomoci poroty rozhodnout, zda předvedený výkon opravňuje soubor k používání označení MISTR REPUBLIKY či nikoli. Situací, kdy je možné toto ustanovení uplatnit bude víc. Porota to sama v historii i požadovala s odkazem na celkově slabou úroveň vystoupení. Možná bude někdo protestovat, ale jakou prestiž budeme schopni tomuto titulu dát (a tím i celé soutěži) záleží na nás.

Bod4- řeší to, že soutěž nemá stálého pořadatele a tedy ani stálé místo konání. Důvodem je umožnit dlouhodobé vyrovnání cestovních nákladů u jednotlivých souborů a také dát souborům možnost pořádat v místě svého působení akci, která je zajímavá jak pro média, tak pro sponzory a donátory. Další cíl tohoto ustanovení je popularizovat naši činnost na co nejvíce místech ČR.

Čl.2 – kategorie

Soutěžní vystoupení je tvořeno VLASTNÍ choreografií včetně vlastního výběru hudby, ve stylu konkrétní kategorie. – Vlastní choreografií je myšlena choreografie, ke které má soubor autorské právo (může si jí nechat zpracovat kýmkoli) ale neměla by se v soutěži objevit choreografie, která pochází například z taneční sbírky – tedy Grand Square. Nic proti těmto osvědčeným choreografiím, ale vytvořili bychom nesouměřitelnou a nehodnotitelnou kategorii. (pokud tedy budeme trvat na takovýchto choreografiích, musíme pro ně vytvořit kategorii vlastní..). Nejvíce tady asi narazíme u národních tanců, ale nejedná se o změnu – takto je řád nastaven už velmi dlouhou dobu.

Bod2.1. – stylové kategorie – tento bod je zcela přepracován. Došlo ke sloučení původního znění tohoto bodu, ve kterém navíc byla provedena řada změn, s původním bodem 4 v článku 3, kde byla uvedena choreografická omezení pro jednotlivé kategorie. Nová úprava zpřehledňuje celý systém a navíc opravuje řadu faktických chyb, kdy např. dueta byla považována za stylově odlišnou kategorii od jiných cloggingových vystoupení. Změny u jednotlivých kategorií :

A1 –došlo ke změně názvu, všechny informace k této kategorii byly soustředěny do jediného bodu. Spolu se změnou názvu se zpříšňuje i obsazení kategorie, kam nově patří skutečně pouze TRADIČNÍ country taneční vystoupení na tradiční hudbu a v tradičním kostýmu.

A2 – kromě soustředění informací, stejně jako u předchozí kategorie tady došlo v významné změně, kdy byla kategorie v podstatě rozdělena na tři kategorie samostatné. Tím byl omezen výběr tanců, ve kterém byly v předcházejícím znění ještě francouzské quadrily a anglické vintage. V praxi lze předpokládat, že nejméně z počátku bude docházet ke slučování těchto kategorií do jediné (viz následující body), ale to bylo běžným jevem při zavádění jakýchkoli nových kategorií (např. Line dance v roce 2001, který je dnes zcela svébytnou kategorií). Úprava má za cíl umožnit tuto kategorii neotevřít, stejně tak i umožnit s touto kategorií dál pracovat.

A3- pouze soustředění informací na jedno místo, V případě absence jednoho country znaku z trojice TANEC – HUDBA- KOSTÝM to může být porotou tolerováno.

A4 – dtto , taneční styl musí zůstat jasně daný – tj. country line dance, u kostýmu a hudby lze experimentovat, ale alespoň jeden z těchto prvků by měl reflektovat country.

A5 – největší změna !!!!! zcela nová kategorie reflektující vývoj v country tancování.

B – úprava pouze vyjadřuje skutečnost, že všechny B kategorie jsou stylově jednotné..

Bod2.2.- věkové kategorie – změna v oficiálním názvu (požadováno ze strany sponzorů – pro nás zřejmě bezvýznamné.);

Bod 2.2.1.- změna v uvedení spodní věkové hranice u juniorů a omezení mladších účastníků v kategorii na méně než 50%. Změna má sloužit ke zpřehlednění a lepší hodnotitelnosti kategorií. Výjimku pro toto ustanovení je případ sloučení věkových kategorií. (viz 2.3.)

Bod2.3.- zavádí oficiálně možnost sloučení kategorií a to jak věkových, tak stylových.

Přesnější definice by mohla být překážkou faktického uplatnění, proto je formulace poměrně vágní a umožňuje sloučení jakýchkoli dvou (případně i více) kategorií. Ustanovení týkající se bodu 2.4. – viz bod 2.4.

Bod2.4. – beze změny, nositelem titulu jsou u vyjmenovaných kategorií konkrétní tanečníci, u ostatních soubor jako celek – srovnej článek 1 bod3. V případě sloučení kategorií může dojít ke zdvojení účasti souboru, ale do celkového hodnocení bude soubor zařazen jen tolikrát, kolikrát to tento bod umožňuje (zpravidla jednou) a do hodnocení bude tedy započtena lépe hodnocená choreografie. Vypadá to hrozně komplikovaně, ale v praxi to zas tak složité není a nebude...

Bod2.5.- změna v uvedení omezení pro nominaci – soubor nemůže být nominován v té stylové kategorii, kde se v předchozím (jednom, bezprostředně předcházejícím) ročníku umístí na prvním až třetím místě. (je otázkou, zda mohl skončit na čtvrtém místě s titulem mistra....)

Bod2.6. – jediná změna u kategorie A2 –soubory, které se těmto tancům věnují požadují co nejnižší nutný počet tanečníků. Umožnění vystoupení dvou tanečníků ale umožňuje použití párových tanců a zatím to takto nebylo akceptováno.

Čl. 3 – beze změn – k vysvětlení poze u bodu 3.3.1 – nejkratší možný čas prostorové zkoušky je odvozen od maximálních možných časů dle bodu 2.6. a tedy ne od reálných časů přihlášených choreografií.

Čl.4 - změna pouze v bodech

4.2.5. – zkrácení lhůty pro vyrozumění souborů o neobsazení kategorie a doplnění nutnosti informovat o sloučení kategorií.;

4.2.6. – doplnění o jmenování konkrétního člověka jako oficiálního zástupce pořadatele;

4.2.7. – zkrácení lhůty pro oznámení místa a času losování.

4.3.5. – souhlas se zpracováním osobních údajů se týká přihlášky a ne vystupujících, jak bylo mylně uvedeno v předchozí verzi. V přihlášce se jedná pouze o kontaktní údaje na soubor – obvykle tedy osobní údaje vedoucího. Pouze tyto údaje jsou dále zpracovávány. Osobní údaje

účinkujících jsou pouze uloženy u pořadatele a k žádnému zpracování, které vyžaduje jakýkoli souhlas nedochází.

Čl.5.- bod 5.1. – kosmetické a stylistické změny...jde o lepší vyjádření toho co se v praxi používá od roku 1998..

Bod 5.6. – nový bod upravující POVINNOST předsedy poroty OKAMŽITĚ a VEŘEJNĚ informovat o diskvalifikaci a jejích důvodech. Dlouho jsem přemýšlel, zda tenhle odporný úkol nechat na porotě, nebo ho hodit na delegáta soutěže, ale dospěl jsem k závěru, že od poroty jsou to v tomto případě přímé informace, které není moudré filtrovat přes dalšího člověka (srovnej čl.6 bod 4).

Čl6. – bod1 – změny spočívají v : POVINNOSTI delegáta vyvolat jednání.... A v záměně člena expertního týmu za předsedu poroty (většina předsedů poroty je nebo byla členy expertních týmů, a navíc jsou vždy přítomni...)

Bod6.4. – zcela nový bod – srovnej čl.5 bod6. – tentokrát je to záležitost technického delegáta.

Jirka Chobot Pšenčný – technický delegát soutěže

